

COMISSÃO LATINO-AMERICANA
DE AVIAÇÃO CIVIL



LATIN AMERICAN CIVIL
AVIATION COMMISSION

COMISIÓN LATINOAMERICANA DE AVIACIÓN CIVIL

SECRETARÍA
APARTADO 27032
LIMA, PERÚ

CLAC/CE/91-NE/03
16/08/18

XCI REUNIÓN DEL COMITÉ EJECUTIVO DE LA CLAC
(Punta del Este, Uruguay, 26 y 27 de setiembre de 2018)

Cuestión 1 del
Orden del Día:

Informe del Seminario “Tecnología en Seguridad de la Aviación” CLAC/TSA
(Arlington, Virginia, Estados Unidos de América, 5 al 9 de marzo de 2018)

Antecedentes

1. El Seminario “Tecnología en Seguridad de la Aviación”, se realizó los días 5 al 9 de marzo de 2018, en la ciudad de Arlington, Virginia, Estados Unidos de América, en el marco del Memorándum de Entendimiento suscrito entre la Comisión Latinoamericana de Aviación Civil (CLAC) y la Administración de la Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América (TSA). Participaron en el evento quince (15) delegados de Estados miembros, dos (2) delegados de Estados no miembros, asistiendo también funcionarios de la TSA (**Adjunto 1**).

Objetivos

2. El objetivo del Seminario apuntaba a brindar un programa comprensivo diseñado para asistir a los especialistas AVSEC en el desarrollo de un programa para la toma de decisiones y facilite la evaluación de la tecnología de seguridad de la aviación. Permitió también, la comprensión de los riesgos y las contramedidas disponibles para mitigar los mismos, así como las formas de seleccionar el equipo e implementar esas contramedidas en un ambiente operativo.

Desarrollo

3. Los temas desarrollados se detallan a continuación:

- Gestión de riesgo en la seguridad de la aviación
- Priorizar soluciones tecnológicas para apoyar las estrategias de mitigación
- Revisión de pasajeros – contramedidas basadas en la tecnología
- Aprovechamiento de estándares internacionales para guiar la evaluación de tecnologías
- Llevar a cabo contramedidas en la revisión del equipaje

- Diseño del sistema de manejo de equipaje, calculo de diseño y rendimiento
- Descripción general de los procesos de prueba y evaluación de la TSA
- Descripción general del recorrido de las instalaciones de integración de sistemas de la TSA - visión de conjunto
- Recorrido por las instalaciones de prueba de la TSA
- Factores humanos
- Descripción del Grupo de Trabajo de Innovación
- Puntos de control y procedimientos de control de equipaje
- Mejores prácticas en la adquisición de equipos – ciclo de vida
- Eficacia de la detección
- Tecnología de detección para la carga aérea

4. La ceremonia de apertura estuvo a cargo del Administrador de la TSA y el Secretario de la CLAC y se llevó a cabo en las instalaciones de la sede de la Administración de la Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América (TSA) y la presentación de los temas la realizaron especialistas e instructores de TSA. El Seminario se dictó en inglés con interpretación simultánea al español. La actividad finalizó con el acto de clausura y la entrega de certificados.

Evaluación

5. Como **Adjunto 2** se presenta la evaluación del Seminario en función de la encuesta que efectúa la Secretaría en este tipo de eventos. Esta evaluación se basó en las respuestas voluntarias de los participantes, considerándose además las tendencias propias del sistema de cálculo.

6. Los criterios evaluados fueron los siguientes: Conocimiento y Preparación del Tema, Habilidades Educativas, Capacidad para interactuar y Generar Interés y Capacidad de Respuesta.

7. La lista de expositores se detalla a continuación, los mismos que obtuvieron un nivel alto de calificación que se ubica en el rango del 85% al 100%:

Expositores		
Nick Peterson	Jeff Quinones	Bonnie Kudrick
Steve Sciulli	Robert Ratcliffe	Mara Winn
Keeley McCoy	Mike Benedetti	Matt Gilkenson
Nick Bianchini	Devon Quaid	Brian Hunter
Don Kim	Stephanie Naar	Thomas Mandley
	Lidet Makonnen	

8. Asimismo, se evaluó la satisfacción sobre la gestión del Coordinador y algunos aspectos de logística, con los siguientes resultados:

Objetivo y curricula del Seminario	96.84 %
Coordinador del Curso	100.00 %
Instalaciones y ambientes de capacitación	100.00 %
Aspectos Generales	98.68 %

Conclusiones

9. Se puede concluir, en términos generales, que el Seminario cumplió con el objetivo esperado, pues permitió a los participantes profundizar sus conocimientos sobre el tema de la referencia y especialmente observar de primera mano la nueva tecnología AVSEC y sus procedimientos de gestión operativa y administrativa.

Medida propuesta

10. Se invita al Comité Ejecutivo a tomar conocimiento de la presente y acoger favorablemente el informe.

Seminario “Tecnología en Seguridad de la Aviación” CLAC/TSA
 (Arlington, Virginia, Estados Unidos de América, 5 al 9 de marzo de 2018)

Lista de Participantes

Nombre Cargo Organismo	Datos de contacto
Argentina	
Juan Cortes Funes Director General de Planificación Policía de Seguridad Aeroportuaria (PSA)	54 11 5193 0200 Int. 99833 planificacion@psa.gov.ar
Bahamas	
Spencer Mackey Chief Superintendent	242-427-8864
Chile	
Claudio Antonio Hernández Espinoza Jefe Nacional AVSEC Dirección General de Aeronáutica Civil	56 2439 2355 ecerda@dgac.gob.cl
Eduardo Del Carmen Cerda Gómez Encargado Seguridad Aeroportuaria Dirección General de Aeronáutica Civil	56 2243 92443 rossi@dgac.gob.cl
Costa Rica	
Rodolfo Vásquez Rojas Encargado AVSEC-FAL Dirección General de Aviación Civil	2441 8008 rvaquez@dgac.go.cr
Leonardo Aguilar Domínguez Inspector AVSEC -FAL Dirección General de Aviación Civil	2441 8008 laguilar@dgac.go.cr
Ecuador	
Cristian Romero Rosales Supervisor AVSEC Dirección General de Aviación Civil	593 294 7400 Ext 4822 cristian.romero@aviacioncivil.gob.ec

Nombre Cargo Organismo	Datos de contacto
El Salvador	
<p style="text-align: center;">Jerónimo Guerrero Pérez Jefe de Departamento de Seguridad Aeroportuaria Autoridad de Aviación Civil</p>	<p style="text-align: center;">503 2565 4464 jguerrero@aac.gob.sv</p>
Guatemala	
<p style="text-align: center;">Edgar Laguardia Pérez Gerente Nacional de Seguridad Aeroportuaria Dirección General de Aeronáutica Civil</p>	<p style="text-align: center;">502 2260 6760 edgar.laguardia@dgac.gob.gt</p>
Paraguay	
<p style="text-align: center;">Gustavo Sandoval Lamas Subdirector de Seguridad Dirección Nacional de Aeronáutica Civil (DINAC)</p>	<p style="text-align: center;">21 223 130 int 5188 – 5130 seguridad@dinac.gov.py</p>
República Dominicana	
<p style="text-align: center;">José Montero De Peña Coordinador Proyecto SIVVA Fase 2 Cuerpo Especializado en Seguridad Aeroportuaria y de la Aviación (CESAC)</p>	<p style="text-align: center;">1 809 549 8026 jmontero@cesa.mil.do</p>
<p style="text-align: center;">Wilfredo Candelario Aponte Director Control de Calidad AVSEC Cuerpo Especializado en Seguridad Aeroportuaria y de la Aviación (CESAC)</p>	<p style="text-align: center;">1 809 796 4931 w.candelario@cesa.mil.do</p>
Turks & Caicos	
<p style="text-align: center;">William John Training Manager</p>	<p style="text-align: center;">1 649-332-1488 williamjohn@tcairports.com</p>
Venezuela	
<p style="text-align: center;">Anira Dinorys Padrón Barito Gerente General de Transporte Aéreo Instituto Nacional de Aeronáutica Civil (INAC)</p>	<p style="text-align: center;">+58 212 277 44 37 +58 212 277 44 39 relacionesinac@gmail.com</p>

Nombre Cargo Organismo	Datos de contacto
Lerida Antonia Laya Rodriguez Inspector Aeronáutico Instituto Nacional de Aeronáutica Civil (INAC)	+58 212 277 44 37 +58 212 277 44 39 relacionesinac@gmail.com
Rommel Javier Salazar Gil Jefe División de Asistencia Técnica, Dirección de Operaciones Instituto Aeropuerto Internacional de Maiquetía	adjuntodeoperaciones@gmail.com rsalazar@iaim.gob.ve rommeljsg@hotmail.com
Wilner Guillermo Rojas López Jefe División Aeronaves, Dirección de Operaciones Instituto Aeropuerto Internacional de Maiquetía	adjuntodeoperaciones@gmail.com
CLAC	
Marco Ospina Yépez Secretario Comisión Latinoamericana de Aviación Civil	51 1 422 6905 mospina@icao.int
Luis Miguel Ángel Núñez Carrión Asistente de Operaciones Comisión Latinoamericana de Aviación Civil	51 1 422 6905 lmnunez@icao.int

EVALUACION SEMINARIO
 "Tecnología en Seguridad de la Aviación"
 (Arlington, Virginia, Estados Unidos de América, 5 al 9 de marzo de 2018)

1.-Nick Peterson

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	0	1	18
Preparación del Tema	0	0	0	1	18
Habilidades educativas	0	0	0	3	16
Capacidad para Intearctuar	0	0	0	4	15
Capacidad para responder	0	0	0	3	16
En general	0	0	0	3	16

2.-Steve Sciulli

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	0	1	18
Preparación del Tema	0	0	0	1	18
Habilidades educativas	0	0	0	3	16
Capacidad para Intearctuar	0	0	0	2	17
Capacidad para responder	0	0	0	1	18
En general	0	0	0	2	17

3.- Keeley McCoy

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	0	6	13
Preparación del Tema	0	0	0	7	12
Habilidades educativas	0	0	0	7	12
Capacidad para Intearctuar	0	0	0	5	14
Capacidad para responder	0	0	0	5	14
En general	0	0	0	7	12

4.- Nick Bianchini

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	0	4	15
Preparación del Tema	0	0	0	5	14
Habilidades educativas	0	0	0	7	12
Capacidad para Intearctuar	0	0	0	6	13
Capacidad para responder	0	0	0	6	13
En general	0	0	0	6	13

ADJUNTO 2**5.- Don Kim**

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	0	1	18
Preparación del Tema	0	0	0	1	18
Habilidades educativas	0	0	0	2	17
Capacidad para Intearctuar	0	0	0	2	17
Capacidad para responder	0	0	0	1	18
En general	0	0	0	2	17

6.- Jeff Quinones

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	1	7	11
Preparación del Tema	0	0	1	7	11
Habilidades educativas	0	0	1	8	10
Capacidad para Intearctuar	0	0	1	9	9
Capacidad para responder	0	0	1	7	11
En general	0	0	1	8	10

7.- Robert Ratcliffe

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	2	3	14
Preparación del Tema	0	0	1	5	13
Habilidades educativas	0	0	1	5	13
Capacidad para Intearctuar	0	0	1	6	12
Capacidad para responder	0	0	2	3	14
En general	0	0	1	6	12

8.- Mike Benedetti

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	1	4	14
Preparación del Tema	0	0	2	3	14
Habilidades educativas	0	0	1	6	12
Capacidad para Intearctuar	0	0	1	5	13
Capacidad para responder	0	0	2	3	14
En general	0	0	1	5	13

9.- Devon Quaid

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	1	6	12
Preparación del Tema	0	0	1	6	12
Habilidades educativas	0	0	1	7	11
Capacidad para Intearctuar	0	0	1	7	11
Capacidad para responder	0	0	1	6	12
En general	0	0	1	6	12

10.- Stephanie Naar

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	0	2	17
Preparación del Tema	0	0	0	3	16
Habilidades educativas	0	0	0	3	16
Capacidad para Intearctuar	0	0	0	4	15
Capacidad para responder	0	0	0	4	15
En general	0	0	0	2	17

11.- Bonnie Kudrick

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	2	2	15
Preparación del Tema	0	0	1	4	14
Habilidades educativas	0	0	1	5	13
Capacidad para Intearctuar	0	0	2	5	12
Capacidad para responder	0	0	1	6	12
En general	0	0	1	4	14

12.- Mara Winn

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	2	4	13
Preparación del Tema	0	0	2	5	12
Habilidades educativas	0	0	3	5	11
Capacidad para Intearctuar	0	0	3	4	12
Capacidad para responder	0	0	2	5	12
En general	0	0	3	3	13

ADJUNTO 2

13.- Matt Gilkenson

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	1	6	12
Preparación del Tema	0	0	3	5	11
Habilidades educativas	0	0	2	6	11
Capacidad para Intearctuar	0	0	2	6	11
Capacidad para responder	0	0	2	6	11
En general	0	0	2	5	11

14.- Brian Hunter

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	2	3	14
Preparación del Tema	0	0	2	5	12
Habilidades educativas	0	0	2	6	11
Capacidad para Intearctuar	0	0	2	3	14
Capacidad para responder	0	0	2	3	14
En general	0	0	2	3	14

15.- Thomas Mandley

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	2	4	13
Preparación del Tema	0	0	2	6	11
Habilidades educativas	0	0	2	4	13
Capacidad para Intearctuar	0	0	2	3	14
Capacidad para responder	0	0	2	4	13
En general	0	0	2	4	13

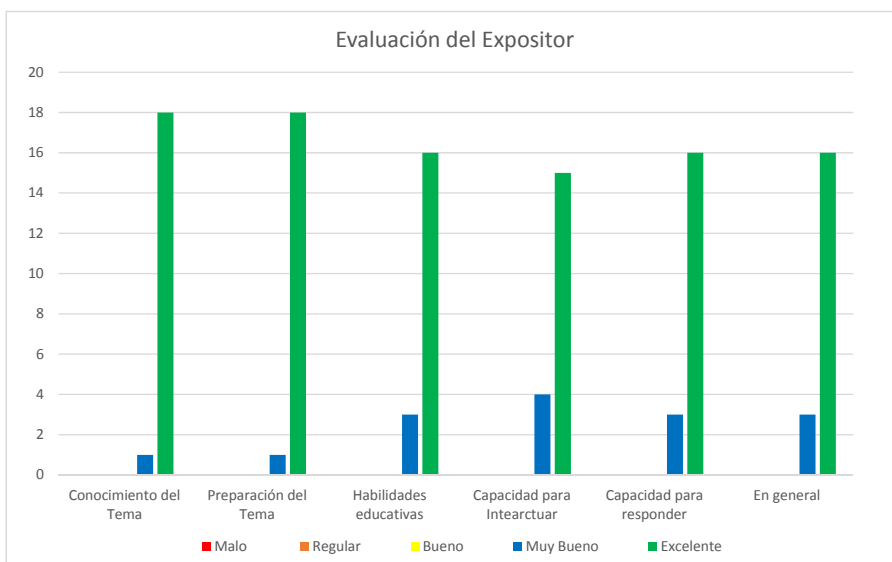
16.- Lidet Makonnen

	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
Conocimiento del Tema	0	0	3	4	12
Preparación del Tema	0	0	3	7	9
Habilidades educativas	0	0	3	7	9
Capacidad para Intearctuar	0	1	3	7	9
Capacidad para responder	0	1	3	6	10
En general	0	0	3	6	10

Nick Peterson

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total de Encuestados
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
Capacidad para Interactuar	0	0%	0	0%	0	0.00%	4	21.05%	15	78.95%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
En general	0	0%	0	0%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
		0.00%		0.00%		0.00%		13.16%		86.84%	

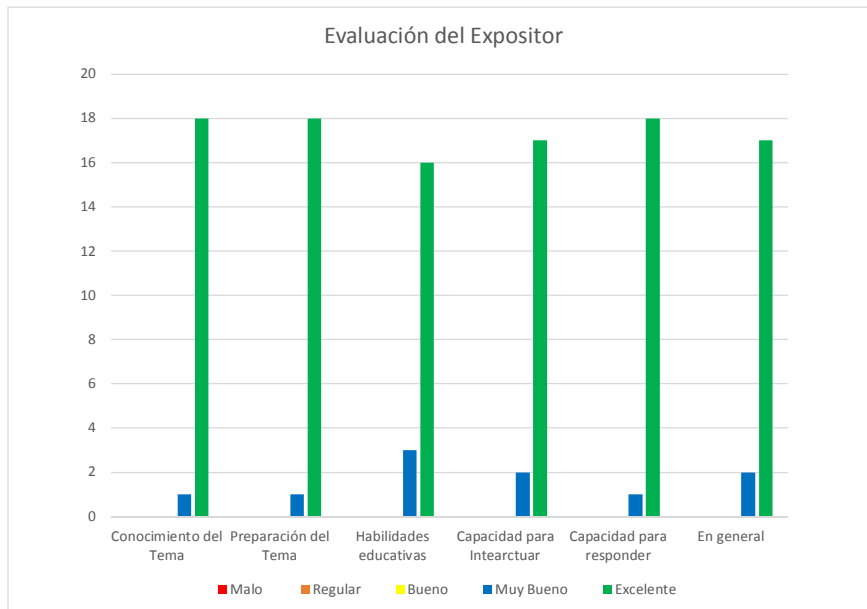
% Satisfechos	100.00%
% Medianamente Satisfechos	0.00%
% No Satisfechos	0.00%



Steve Sciulli

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
Capacidad para Interactuar	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
En general	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
		0%		0.00%		0.00%		8.77%		91.23%	

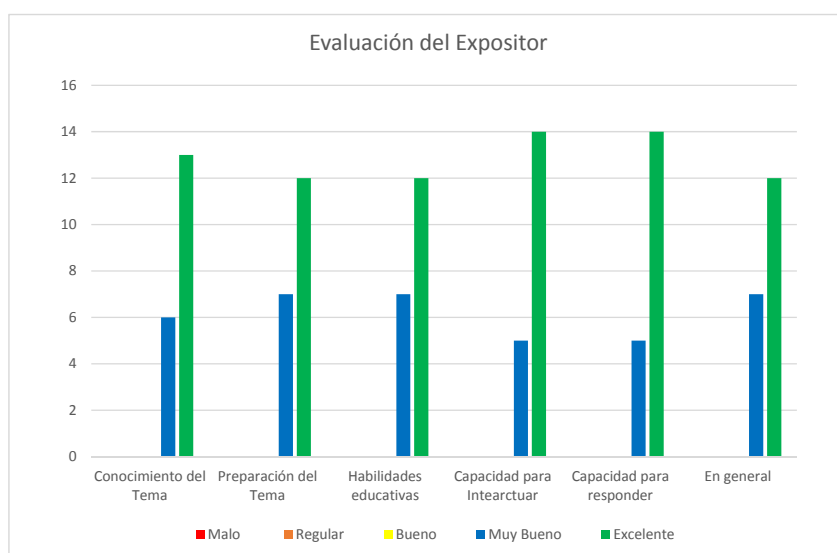
% Satisfechos	100.00%
% Medianamente Satisfechos	0.00%
% No Satisfechos	0.00%



Keeley McCoy

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	6	31.58%	13	68.42%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	7	36.84%	12	63.16%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	0	0.00%	7	36.84%	12	63.16%	19
Capacidad para Interactuar	0	0%	0	0%	0	0.00%	5	26.32%	14	73.68%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	0	0.00%	5	26.32%	14	73.68%	19
En general	0	0%	0	0%	0	0.00%	7	36.84%	12	63.16%	19
		0%		0.00%		0.00%		32.46%		67.54%	

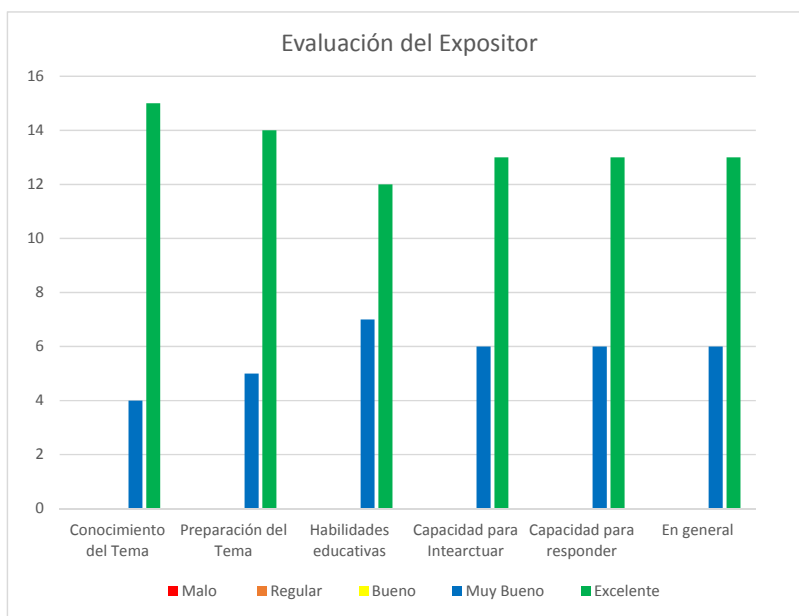
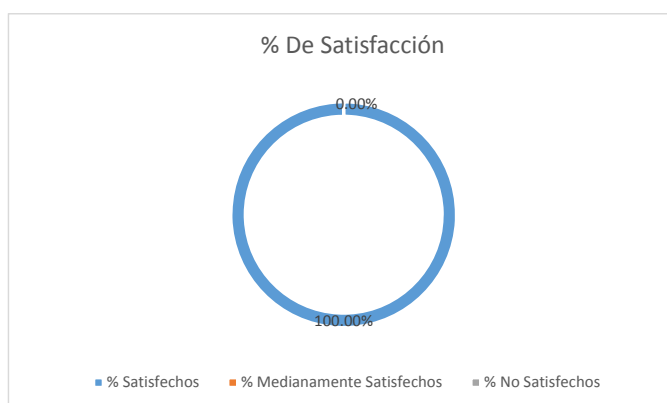
% Satisfechos	100.00%
% Medianamente Satisfechos	0.00%
% No Satisfechos	0.00%



Nick Bianchi

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	4	21.05%	15	78.95%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	5	26.32%	14	73.68%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	0	0.00%	7	36.84%	12	63.16%	19
Capacidad para Interactuar	0	0%	0	0%	0	0.00%	6	31.58%	13	68.42%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	0	0.00%	6	31.58%	13	68.42%	19
En general	0	0%	0	0%	0	0.00%	6	31.58%	13	68.42%	19
		0%		0.00%		0.00%		29.82%		70.18%	

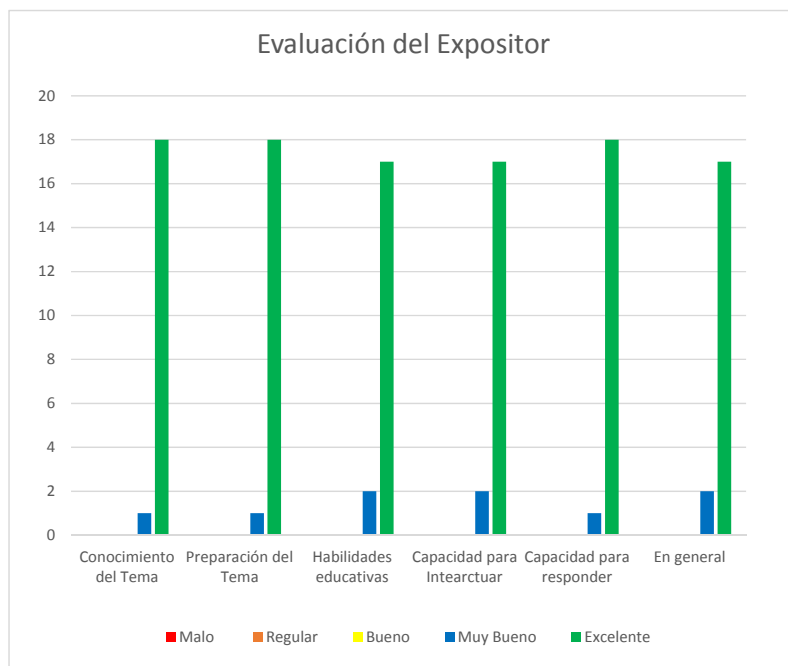
% Satisfechos	100.00%
% Medianamente Satisfechos	0.00%
% No Satisfechos	0.00%



Don Kim

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
Preparación	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
Capacidad para Interactuar	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
En general	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
		0%		0.00%		0.00%		7.89%		92.11%	

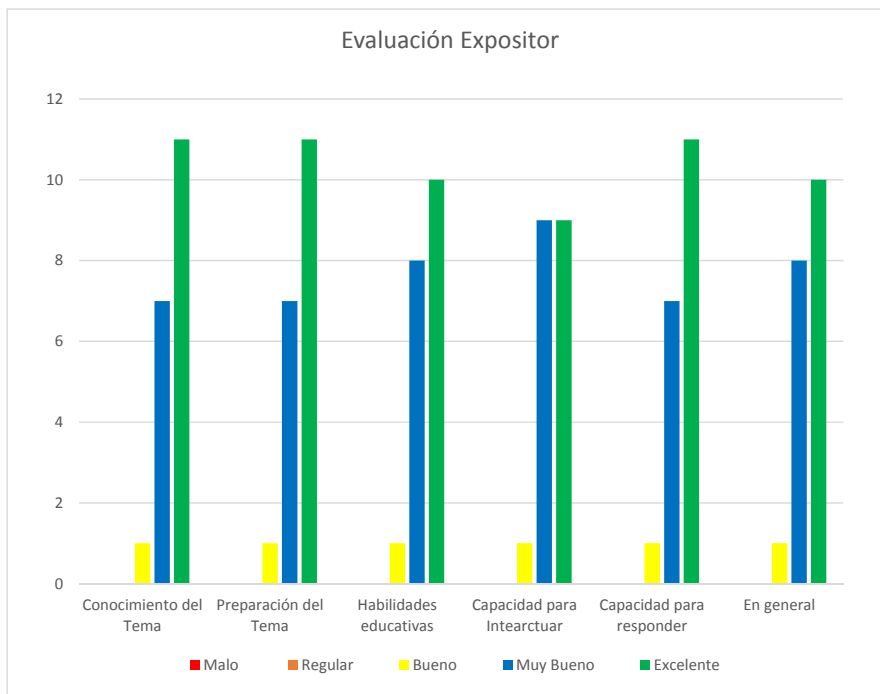
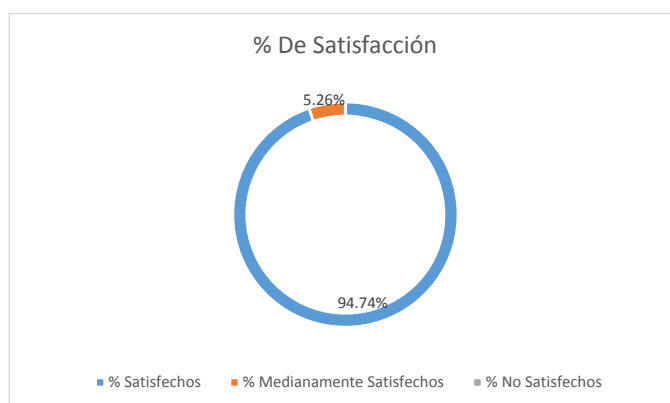
% Satisfechos	100.00%
% Medianamente Satisfechos	0.00%
% No Satisfechos	0.00%



Jeff Quiñones

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	7	36.84%	11	57.89%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	7	36.84%	11	57.89%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	1	5.26%	8	42.11%	10	52.63%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	1	5.26%	9	47.37%	9	47.37%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	1	5.26%	7	36.84%	11	57.89%	19
En general	0	0%	0	0%	1	5.26%	8	42.11%	10	52.63%	19
		0%		0.00%		5.26%		40.35%		54.39%	

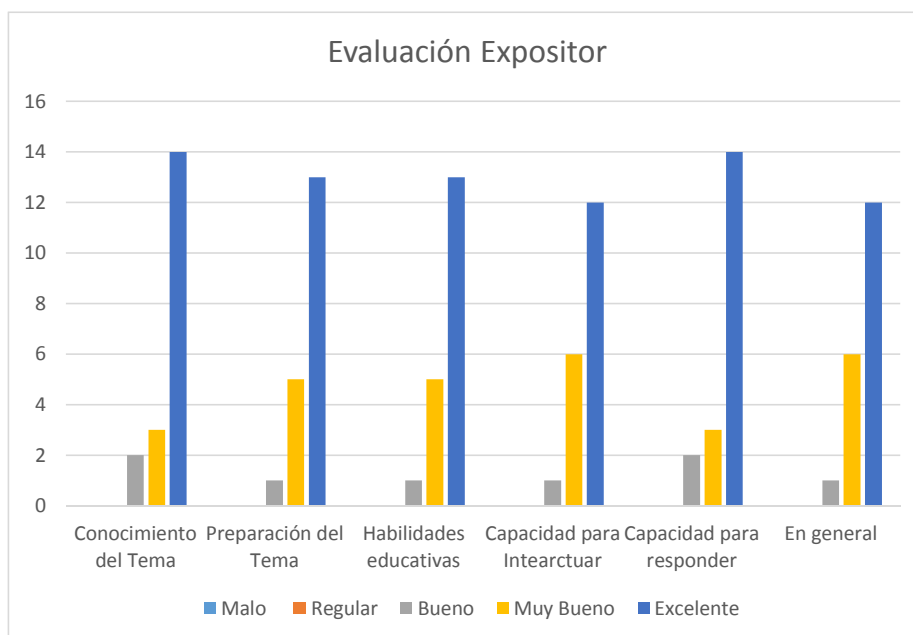
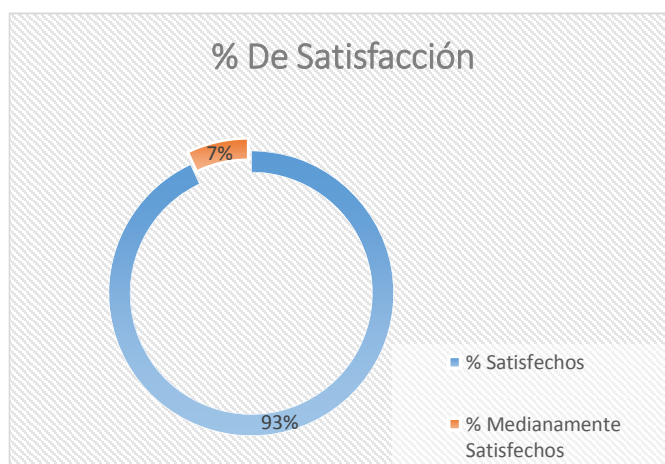
% Satisfechos	94.74%
% Medianamente Satisfechos	5.26%
% No Satisfechos	0.00%



Robert Ratcliffe

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	5	26.32%	13	68.42%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	1	5.26%	5	26.32%	13	68.42%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
En general	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
		0%		0.00%		7.02%		24.56%		68.42%	

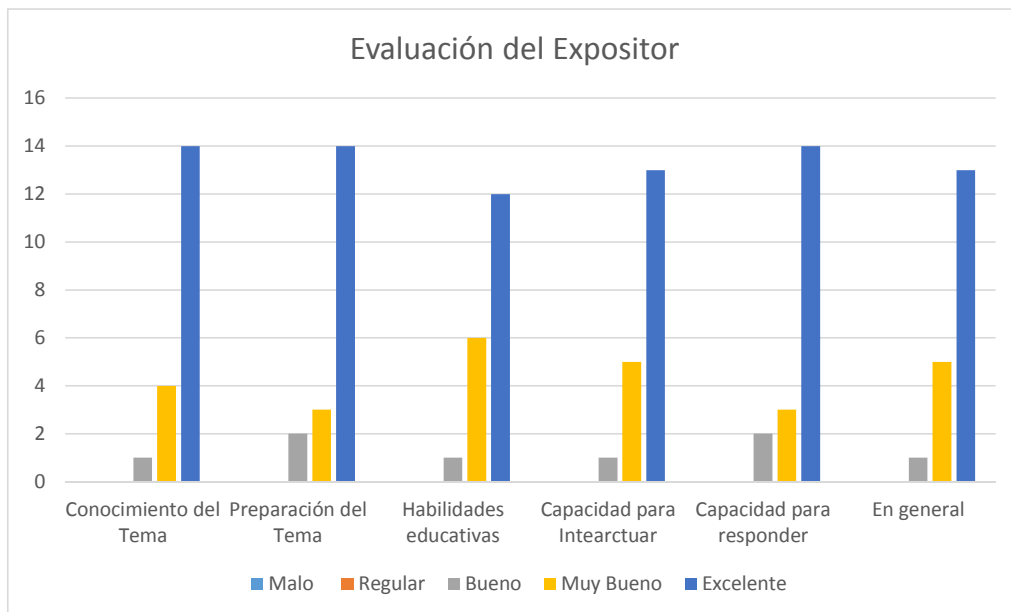
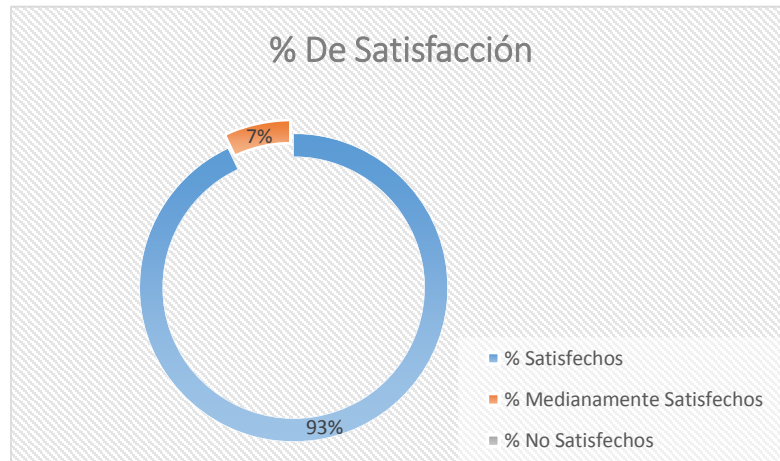
% Satisfechos	92.98%
Medianamente Satisfech	7.02%
% No Satisfechos	0.00%



Mike Benedetti

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	4	21.05%	14	73.68%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	1	5.26%	5	26.32%	13	68.42%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
En general	0	0%	0	0%	1	5.26%	5	26.32%	13	68.42%	19
		0%		0.00%		7.02%		22.81%		70.18%	

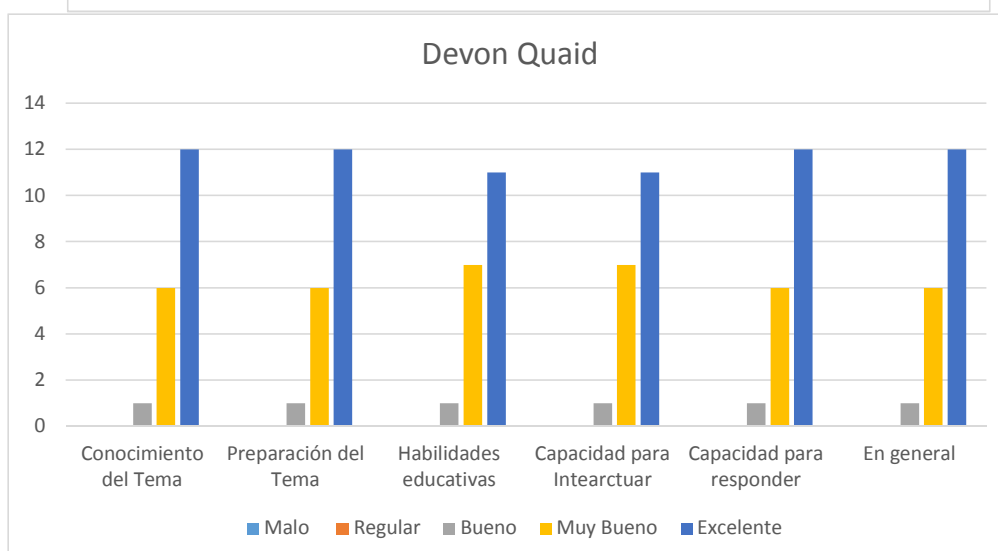
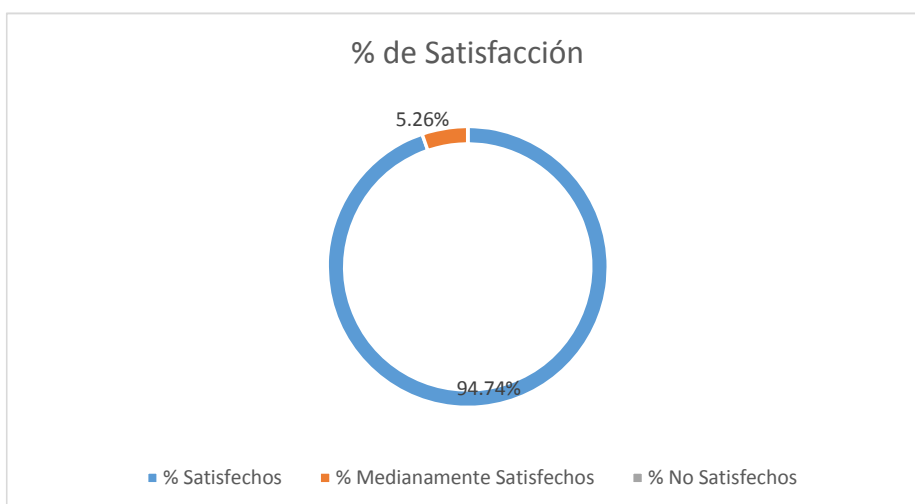
% Satisfechos	92.98%
Medianamente Satisfect	7.02%
% No Satisfechos	0.00%



Devon Quaid

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	1	5.26%	7	36.84%	11	57.89%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	1	5.26%	7	36.84%	11	57.89%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
En general	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
		0%		0.00%		5.26%		33.33%		61.40%	

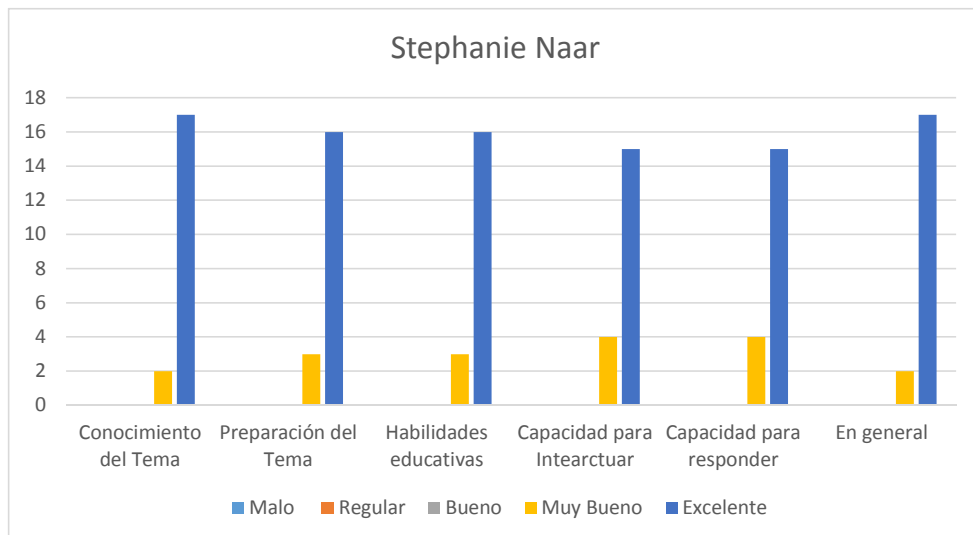
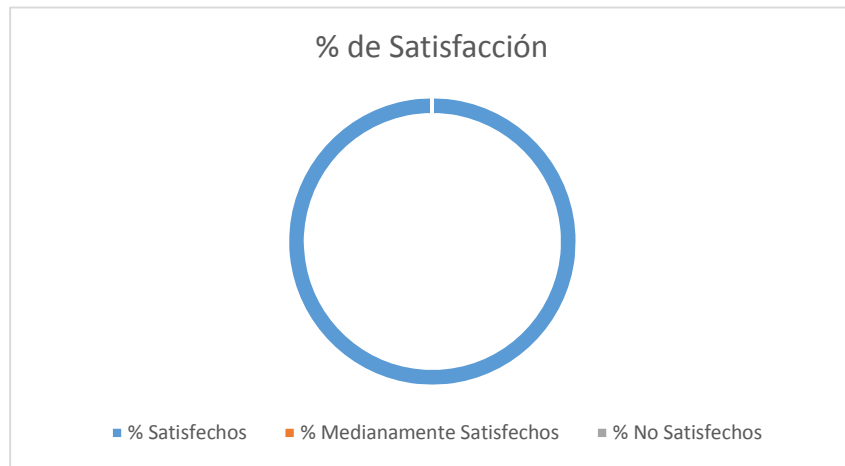
% Satisfechos	94.74%
Medianamente Satisfec	5.26%
% No Satisfechos	0.00%



Stephanie Naar

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	0	0.00%	4	21.05%	15	78.95%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	0	0.00%	4	21.05%	15	78.95%	19
En general	0	0%	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
		0%		0.00%		0.00%		15.79%		84.21%	

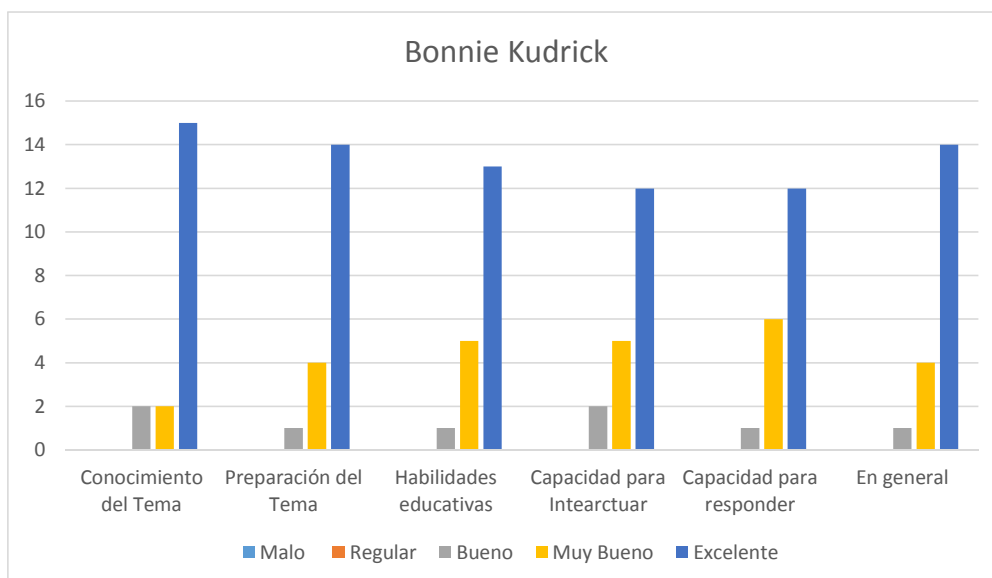
% Satisfechos	100.00%
Medianamente Satisfec	0.00%
% No Satisfechos	0.00%



Bonnie Kudrick

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	2	10.53%	15	78.95%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	4	21.05%	14	73.68%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	1	5.26%	5	26.32%	13	68.42%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	2	10.53%	5	26.32%	12	63.16%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
En general	0	0%	0	0%	1	5.26%	4	21.05%	14	73.68%	19
		0%		0.00%		7.02%		22.81%		70.18%	

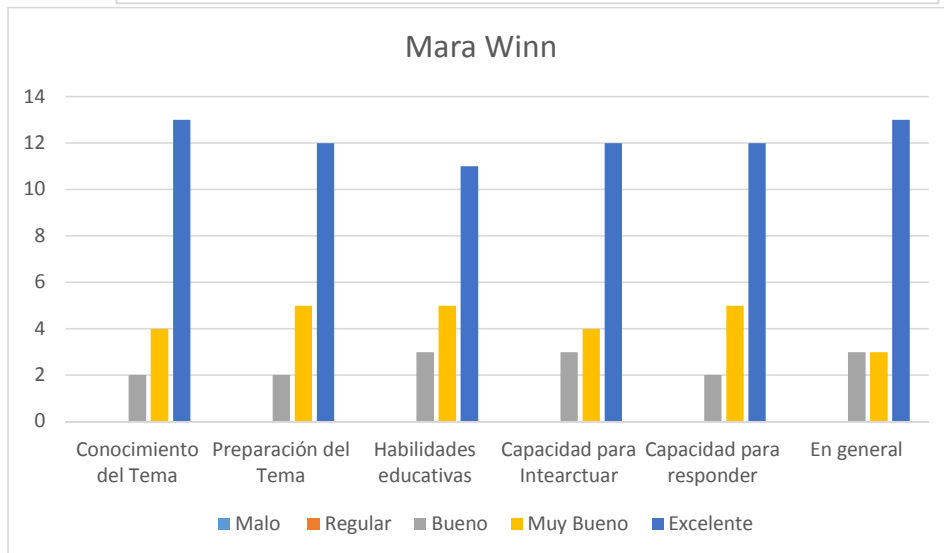
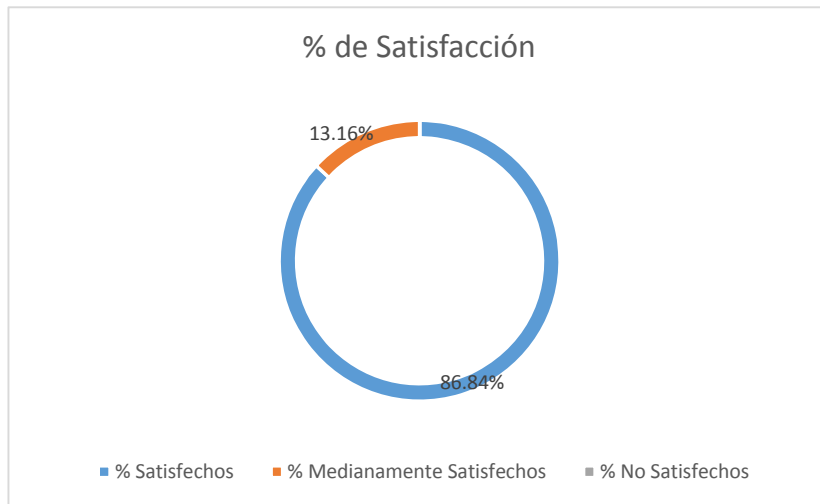
% Satisfechos	92.98%
Medianamente Satisfect	7.02%
% No Satisfechos	0.00%



Mara Winn

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	4	21.05%	13	68.42%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	5	26.32%	12	63.16%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	3	15.79%	5	26.32%	11	57.89%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	3	15.79%	4	21.05%	12	63.16%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	2	10.53%	5	26.32%	12	63.16%	19
En general	0	0%	0	0%	3	15.79%	3	15.79%	13	68.42%	19
	0%		0.00%		13.16%		22.81%		64.04%		

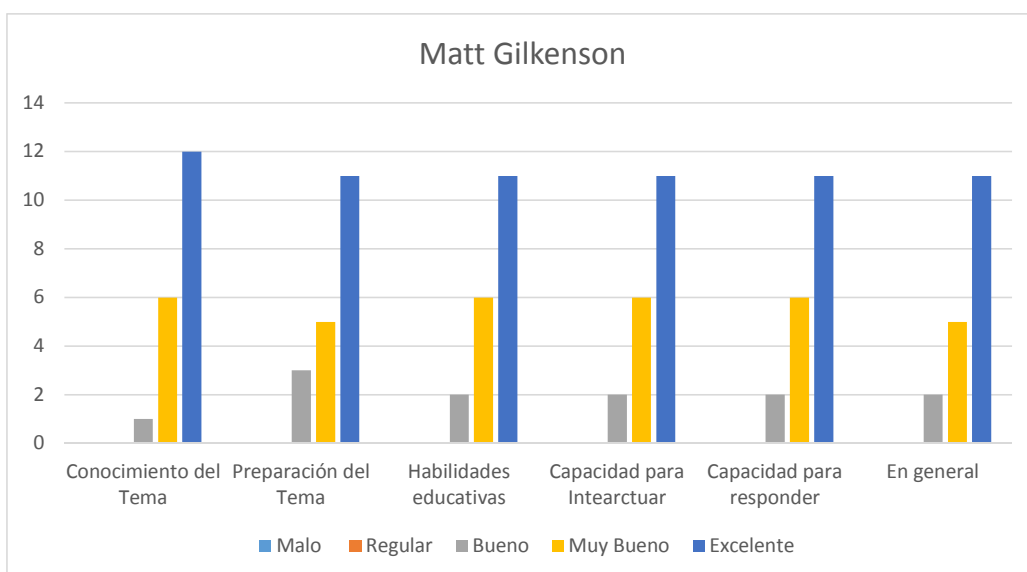
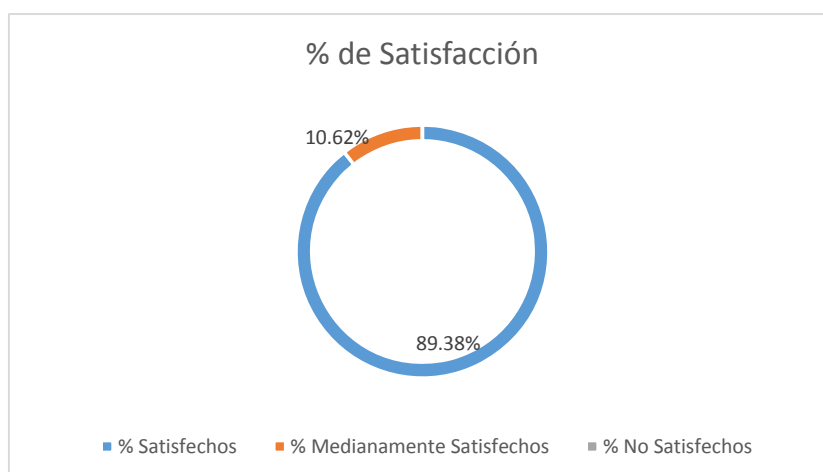
% Satisfechos	86.84%
Medianamente Satisfec	13.16%
% No Satisfechos	0.00%



Matt Gilkenson

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	3	15.79%	5	26.32%	11	57.89%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	2	10.53%	6	31.58%	11	57.89%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	2	10.53%	6	31.58%	11	57.89%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	2	10.53%	6	31.58%	11	57.89%	19
En general	0	0%	0	0%	2	11.11%	5	27.78%	11	61.11%	18
		0%		0.00%		10.62%		30.07%		59.31%	

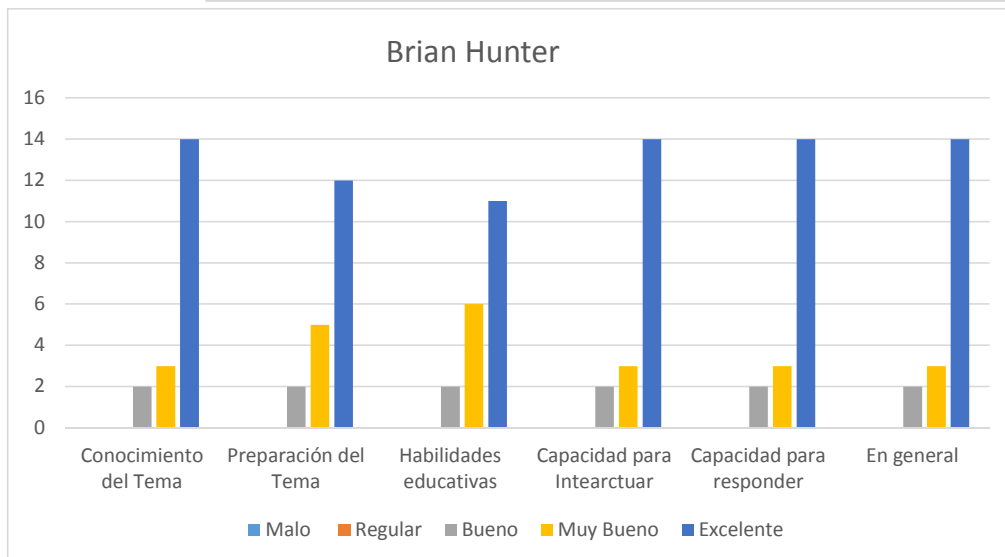
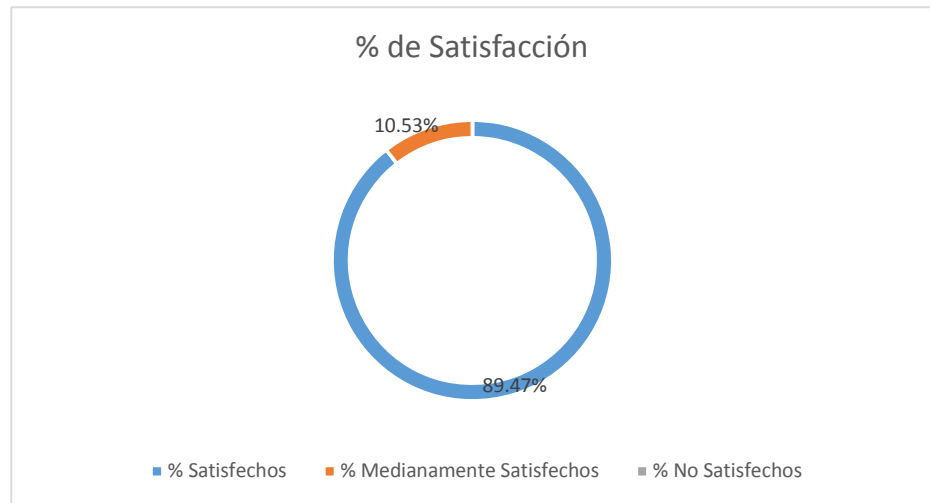
% Satisfechos	89.38%
Medianamente Satisfec	10.62%
% No Satisfechos	0.00%



Brian Hunter

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	5	26.32%	12	63.16%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	2	10.53%	6	31.58%	11	57.89%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
En general	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
		0%		0.00%		10.53%		20.18%		69.30%	

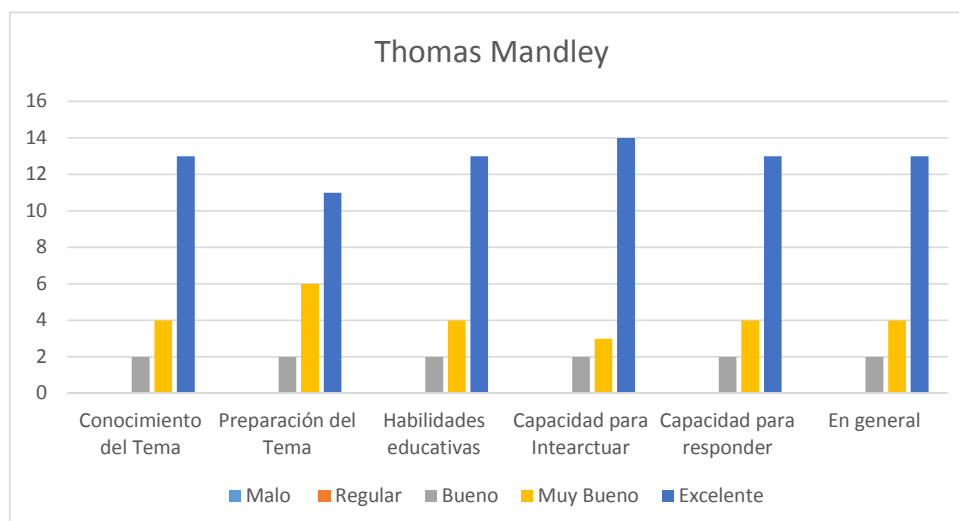
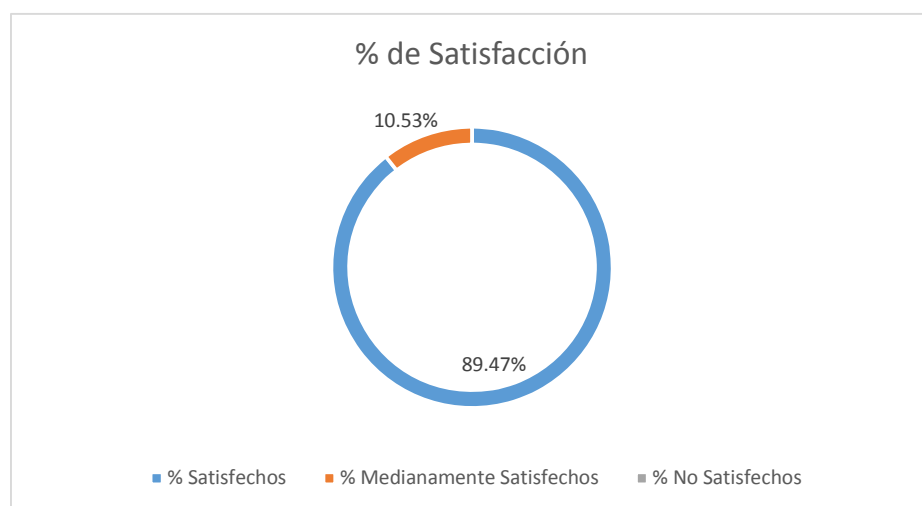
% Satisfechos	89.47%
Medianamente Satisfec	10.53%
% No Satisfechos	0.00%



Thomas Mandley

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	4	21.05%	13	68.42%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	2	10.53%	6	31.58%	11	57.89%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	2	10.53%	4	21.05%	13	68.42%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	0	0%	2	10.53%	3	15.79%	14	73.68%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	0	0%	2	10.53%	4	21.05%	13	68.42%	19
En general	0	0%	0	0%	2	10.53%	4	21.05%	13	68.42%	19
		0%		0.00%		10.53%		21.93%		67.54%	

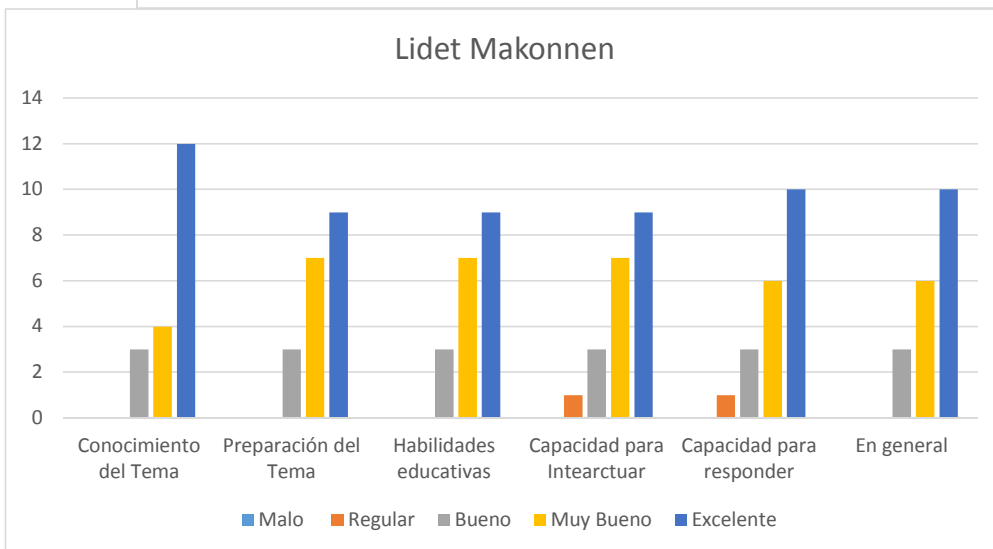
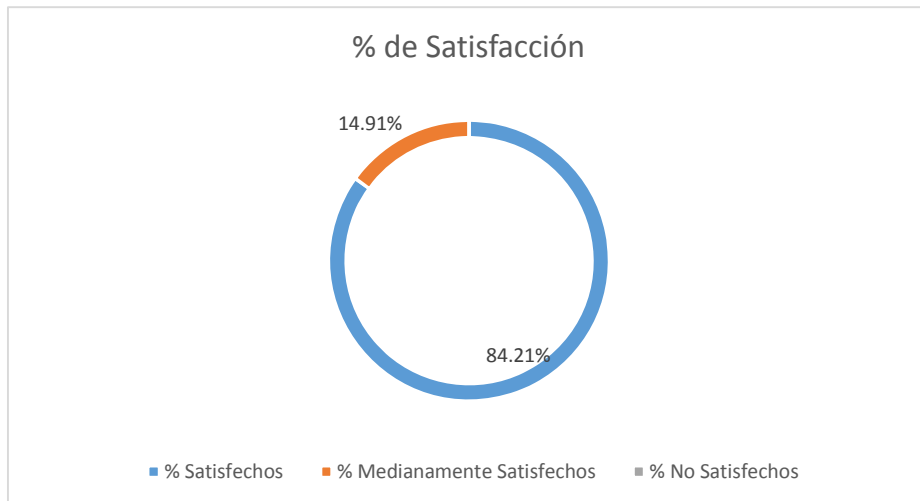
% Satisfechos	89.47%
Medianamente Satisfec	10.53%
% No Satisfechos	0.00%



Lidet Makonnen

	Malo		Regular		Bueno		Muy Bueno		Excelente		Total
	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	# Encuest.	% del Universo	
Conocimiento del Tema	0	0%	0	0%	3	15.79%	4	21.05%	12	63.16%	19
Preparación del Tema	0	0%	0	0%	3	15.79%	7	36.84%	9	47.37%	19
habilidades educativas	0	0%	0	0%	3	15.79%	7	36.84%	9	47.37%	19
Capacidad para Intearctuar	0	0%	1	5%	2	10.53%	7	36.84%	9	47.37%	19
Capacidad de respuesta	0	0%	1	0%	2	10.53%	6	31.58%	10	52.63%	19
En general	0	0%	0	0%	3	15.79%	6	31.58%	10	52.63%	19
		0%		0.88%		14.04%		32.46%		51.75%	

% Satisfechos	84.21%
Medianamente Satisfec	14.91%
% No Satisfechos	0.00%



EVALUACION SEMINARIO
“Tecnología en Seguridad de la Aviación”
(Arlington, Virginia, Estados Unidos de América, 5 al 9 de marzo de 2018)

I OBJETIVOS Y CURRICULA	No Satisfecho				Completamente Satisfecho
	< 25%	25%	50%	75%	100%
1.- Logros de objetivos	0	0	0	5	14
2.- Ambito de aplicación	0	0	0	5	14
3.- Efectividad de conferencia, etc	0	0	0	6	13
4.- Duración	0	0	3	6	10
5.- En general	0	0	0	3	16

II COORDINADOR	No Satisfecho				Completamente Satisfecho
	< 25%	25%	50%	75%	100%
1.- Ayuda	0	0	0	1	18
2.- Eficiencia	0	0	0	2	17
3.- En general	0	0	0	1	18

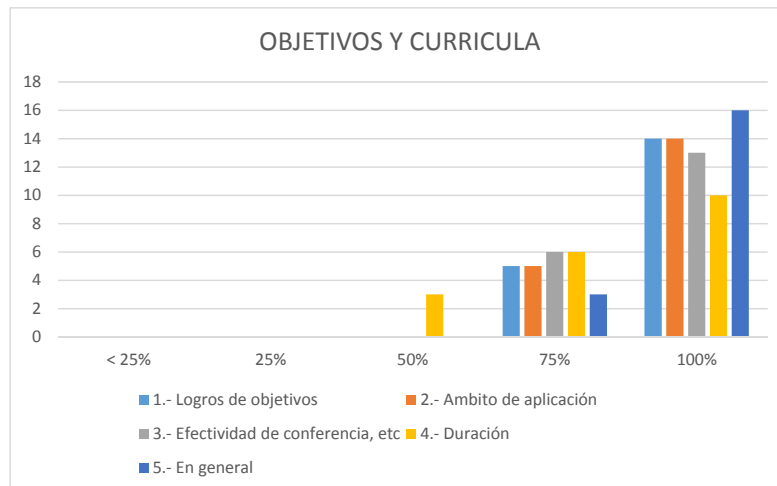
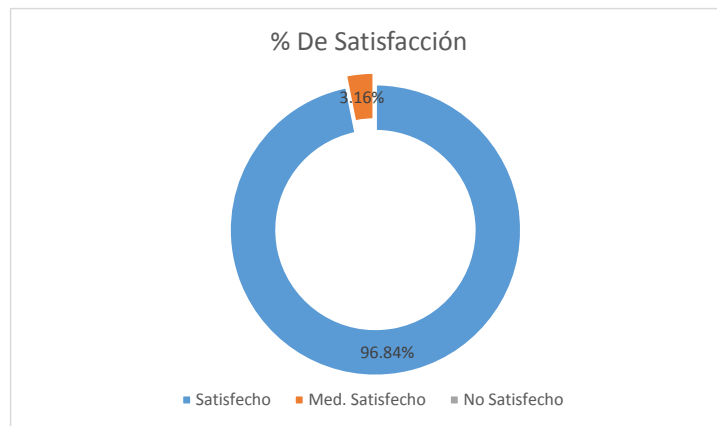
IV INSTALACIONES Y OTROS	No Satisfecho				Completamente Satisfecho
	< 25%	25%	50%	75%	100%
1.- Acondicionamiento de sala	0	0	0	0	14
2.- Instalaciones técnicas	0	0	0	2	17
3.- Comodidad y ambiente en general	0	0	0	1	18
4.- Servicio de Interpretación	0	0	0	4	15
5.- En general	0	0	0	1	18

V ASPECTOS GENERALES	No Satisfecho				Completamente Satisfecho
	< 25%	25%	50%	75%	100%
1.- Mantendra contacto con los profesionales que ha conocido	0	0	0	2	17
2.- Concidera la información útil para compartir con sus compañeros de trabajo	0	0	0	2	17
3.- Ha tenido oportunidad de conocer a otros profesionales de distinta formación	0	0	0	1	18
4.- El seminario le ha dado la oportunidad de saber más de la CLAC	0	0	1	6	12

OBJETIVOS Y CURRICULA

	No Satisfecho				Medianamente Satisfecho		Satisfecho				TOTAL
	<25%		25%		50%		75%		100%		
1.- Logros de objetivos	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	5	26.32%	14	73.68%	19
2.- Ambito de aplicación	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	5	26.32%	14	73.68%	19
3.- Efectividad conferencia	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	6	31.58%	13	68.42%	19
4.- Duración	0	0.00%	0	0.00%	3	15.79%	6	31.58%	10	52.63%	19
5.- En general	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	3	15.79%	16	84.21%	19
	0.00%		0.00%		3.16%		26.32%		70.53%		

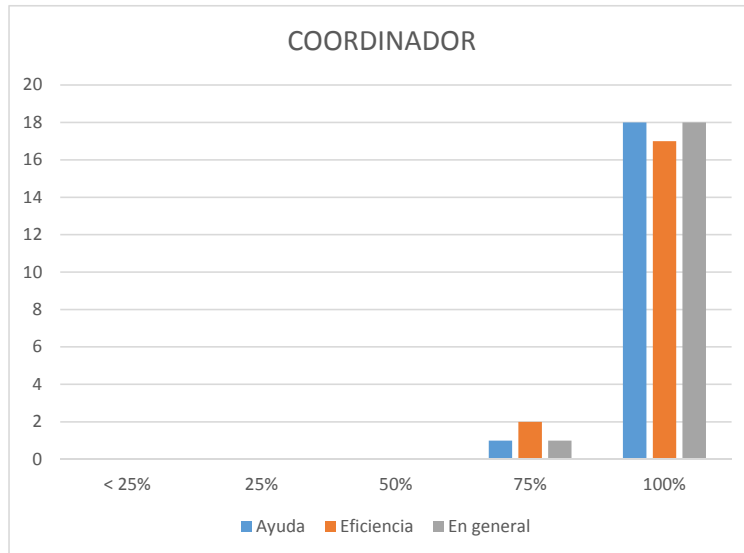
Satisfecho	96.84%
Med. Satisfecho	3.16%
No Satisfecho	0.00%



COORDINADOR

	No Satisfecho		Medianamente Satisfecho		Satisfecho		Total		
	< 25%	25%	50%	75%	100%				
1.- Ayuda	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
2.- Eficiencia	0	0%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
3.- En general	0	0%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
	0%	0.00%	0.00%	7.02%	92.98%				

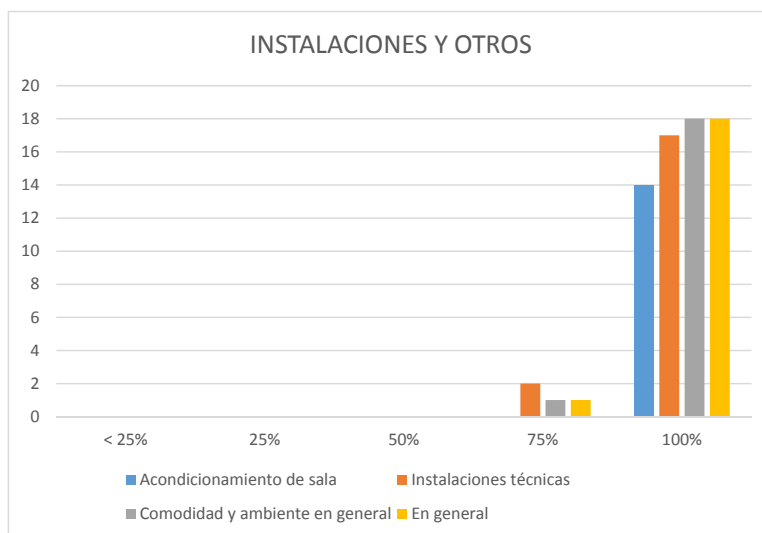
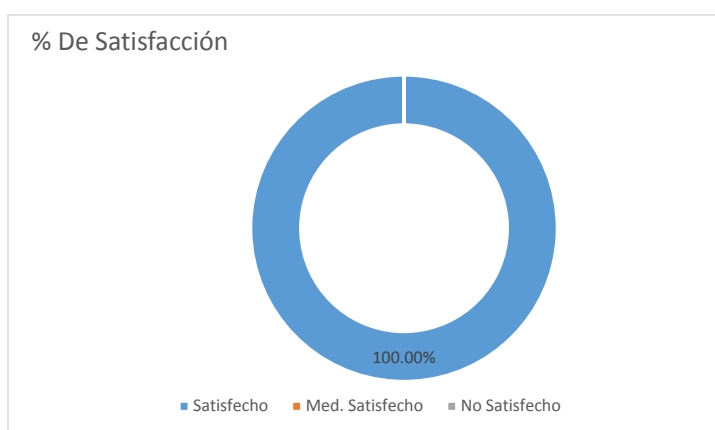
Satisfecho	100.00%
Med. Satisfecho	0.00%
No Satisfecho	0.00%



INSTALACIONES Y OTROS

	No Satisfecho				Medianamente Satisfecho		Satisfecho				Total
	< 25%		25%		50%		75%		100%		
1.- Acondicionamiento de sala	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	19	100.00%	19
2.- Instalaciones Técnicas	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19
3.- Comodidad	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
4.- Servicio de Interpretación	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	4	21.05%	15	78.95%	19
5.- En general	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19
	0.00%		0.00%		0.00%		8.42%		91.58%		

Satisfecho	100.00%
Med. Satisfecho	0.00%
No Satisfecho	0.00%



ASPECTOS GENERALES

	No Satisfecho		Medianamente Satisfecho		Satisfecho		Total				
	< 25%	25%	50%	75%	100%						
1.- Mantendra contacto con	0	0.00%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19		
2.- Concidera la informaci3n	0	0.00%	0	0.00%	2	10.53%	17	89.47%	19		
3.- Ha tenido oportunidad d	0	0.00%	0	0.00%	1	5.26%	18	94.74%	19		
4.- El seminario le ha dado	0	0.00%	0	0.00%	1	5.26%	6	31.58%	12	63.16%	19
	0.00%		0.00%		1.32%		14.47%		84.21%		

Satisfecho	98.68%
Med. Satisfecho	1.32%
No Satisfecho	0.00%

